



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van MVP  
de heer J.G.H. Hoen

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 48 RvO inzake reorganisatie  
buitenplaats Vaeshartelt  
BEHANDELD DOOR  
K. (Koos) Jans

DATUM  
24 mei 2016  
Verzonden 26-05-2016  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4547

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2016-14806

E-MAILADRES  
Koos.jans@maastricht.nl

FAXNUMMER  
0430- 350 4141

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Hoen,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

Heeft uw college kennis genomen van artikel 23 en 25 april in de Limburger?

**Antwoord 1:**

Ja.

**Vraag 2:**

Zo ja, bent u met ons mee van mening dat deze ontwikkeling een doodsteek kan zijn van het instant houden van deze unieke buitenplaats.

**Antwoord 2:**

Wij kennen op dit moment geen concrete plannen van Vaeshartelt voor hun toekomstige bedrijfsexploitatie. Als die worden ingediend zullen die worden getoetst aan de vigerende beleidskaders (zoals bestemmingsplan, visie Buitengoed Geul en Maas, hotelbeleid) en ruimtelijk-inhoudelijk worden beoordeeld. Op basis van een integrale afweging van alle belangen, waaronder het belang van een duurzame instandhouding van de buitenplaats Vaeshartelt, zal daarover een besluit worden genomen.

**Vraag 3:**

Kan de gemeente deze kwalijke ontwikkeling nog tegen houden aangezien in het verleden nogal veel overheidsgeld met de huidige doelstelling gemoeid was?

**Antwoord 3:**

Zie antwoord op vraag 2.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM  
24 mei 2016

**Vraag 4:**

Heeft U een deskundige analyse laten maken van deze facetten voor Vaeshartelt als low budget pleisterplaats?

Graag ontvangen wij dan deze analyse of prognose.

**Antwoord 4:**

Nee, want er liggen nog geen concrete plannen ter beoordeling voor.

**Vraag 5:**

Waarom is Vaeshartelt sedert jaar en dag, in welke exploitatievorm dan ook , verliesgevend geweest? Hoe denkt U hierover? Hoe komt U tot uw conclusies?

**Antwoord 5:**

Deze vraag heeft betrekking op de bedrijfsvoering cq. exploitatie van de buitenplaats Vaeshartelt, wat niet ter beoordeling is van de gemeente.

**Vraag 6:**

Heeft U al deze diverse exploitatiemodellen onderling met elkaar vergeleken? Heeft U daar conclusies uit getrokken? En rechtvaardigen deze conclusies uw visie dat een low-budget hotel daarom wel winstgevend zal zijn?

Graag ontvangen wij deze rapporten ter toetsing.

**Antwoord 6:**

Nee. Wij kennen op dit moment geen concrete plannen van Vaeshartelt voor hun toekomstige bedrijfsexploitatie cq. de toekomstige businesscase. Zie ook antwoord 3.

**Vraag 7:**

De huidige ontwikkelingen in de buurgemeente Eijsden-Margraten zijn gefocust door het gemeentebestuur van deze gemeente op het feit dat Zuid-Limburg als centraal thema heeft FRUIT. Samen met de fruittelers , de horeca en de aanwezige ondernemers in deze gemeente wordt een super vertaalslag gemaakt via hun gemeentelijke en VVV marketing richting bezoeker om bezoekersstromen te richten op dat stuk streekkarakter met betrekking tot het fruit, de consumptie, de verwerking ervan maar ook op de schoonheid en de omringende natuur. Zij slagen er wel in om met veel succes deze uitgangspunten ( van hun zakelijk beleid ) te realiseren Is Maastricht als gemeente niet veel te afwachtend geweest bij het promoten van de mogelijkheden en eigenschappen van Vaeshartelt ?

Wat heeft U ondernomen om het eigen karakter van Vaeshartelt duurzaam / langdurig te vermarkten?

**Antwoord 7:**

Voor de duurzame instandhouding van de buitenplaats Vaeshartelt en de vermarkting daarvan is primair de eigenaar/ondernemer verantwoordelijk. De gemeente Maastricht heeft de mogelijkheden en eigenschappen van Buitenplaats Vaeshartelt de afgelopen jaren op meerdere wijzen gepromoot via de Integrale Gebiedsontwikkeling Landgoederenzone en het Programma Buitengoed Geul en Maas.



DATUM  
24 mei 2016

**Vraag 8:**

Waarom is het LIMBURG PREUVE FESTIVAL niet kunnen uitgroeien tot een centrum van waaruit onze talrijke streekproducten vermarkt hadden kunnen worden?  
Zou dat niet veel beter mogelijk geweest moeten zijn vanwege de tomeloze inzet van de bestuurders, de medewerkers en de vrijwilligers?

**Antwoord 8:**

Het Limburg Preuve Festival is vijf jaar geleden begonnen met nog geen honderd bezoekers en binnen vijf jaar uitgroeid tot een streekmarkt, waar mensen vanuit de gehele (eu-)regio naar toe komen en die duizenden bezoekers trekt.

**Vraag 9:**

Is het niet debet aan het feit dat er wellicht een gebrek aan zakelijk inzicht en een te weinig gevoel voor het stimuleren van ondernemers initiatieven geconstateerd zou kunnen worden, immers alle betrokken partijen zijn ondernemers die behoefte hebben aan gezamenlijke visies en aan leiding en stimulering betreffende het vermarkten van het streekeigen karakter?.

**Antwoord 9:**

Dit is niet ter beoordeling van de gemeente. De rol van de gemeente in dit kader is uitsluitend een faciliterende/ondersteunende en die rol is ook daadwerkelijk vervuld.

**Vraag 10:**

Het verwijderen van de rentmeester en de directeur vastgoed en landgoedbeheer zal van Vaeshartelt geen succes maken. In tegendeel. Wij verwachten dat een nieuwe exploitatie als het budgethotel absoluut niet zal aanslaan op de oververzadigde hotelmarkt.

**Antwoord 10:**

Zie antwoord 3. Pas als er een concreet plan/initiatief wordt ingediend kunnen wij dat toetsen aan onze gemeentelijke beleidskaders. In het kader van de spelregels van het gemeentelijk hotelbeleid zal er een economische haalbaarheidsstudie moeten worden aangeleverd, die wij inhoudelijk zullen beoordelen.

**Vraag 11:**

Zouden er eigenlijk intern wellicht niet betere begeleidingsactiviteiten richting de exploitatie van Vaeshartelt ondernomen moeten worden vanuit de gemeente? Zeker, wanneer U de diverse faalanalyses van alle voorgaande falingen van uitgestippeld beleid met betrekking tot Vaeshartelt eens goed zou gaan analyseren? U zou schrikken van het eindresultaat van zo'n zelfonderzoek.

**Antwoord 11:**

Nee. Dit is naar onze opvatting geen taak/rol van de gemeente.

**Vraag 12:**

Nu de nieuwe exploitatie strijdend tegenover de ideële doelstelling komt te staan, tot groot verdriet van medewerkers en vrijwilligers, zou u als college met de exploitant duidelijk kunnen maken dat dit voor stad en regio een groot verlies is?



DATUM  
24 mei 2016

**Antwoord 12:**  
Zie antwoord 2.

**Vraag 13:**  
Bent u met ons van mening dat de exploitatie als budget-hotel ook nog eens strijdig is met de huidige hotelnota ?

**Antwoord 13:**  
Zie antwoord 2. Aanvullend merken wij op dat het huidige hotelbeleid binnen bepaalde spelregels ruimte biedt voor toevoeging van nieuwe budgethotelformules.

**Vraag 14:**  
Bent u bereid over deze ontwikkeling met exploitant afspraken te maken en de vergunning alleen te verlenen als de bestaande doelstelling blijvend gerealiseerd wordt met behoud van inbreng personeel en vrijwilligers?

**Antwoord 14:**  
Zie antwoord 3.

Hoogachtend,

Gerdo van Grootheest,  
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen, Natuur en Milieu

Vragen ex art. 48 RvO